

組 番 名 前 ()

評価	論理性	デザイン性(見やすさ)	講評(疑問点含む)
4	論理に飛躍も無く、第三者が読んでも、本文内容を把握出来る。	記号も図も用いており、字も丁寧で読みやすい。	
3	論理に飛躍は無いが、前後の繋げ方が不自然である。	記号も図も用いているが、まとまりに欠ける。	
2	書いてあることの論理に飛躍があるが、読み取る事ができる。	文字が多く、記号が乏しい。	
1	書いてあることの繋がりに飛躍があり、読み取る事が難しい。	文字だけで、かつ字が読みにくい。	

評価	論理性	デザイン性(見やすさ)	講評(疑問点含む)
4	論理に飛躍も無く、第三者が読んでも、本文内容を把握出来る。	記号も図も用いており、字も丁寧で読みやすい。	
3	論理に飛躍は無いが、前後の繋げ方が不自然である。	記号も図も用いているが、まとまりに欠ける。	
2	書いてあることの論理に飛躍があるが、読み取る事ができる。	文字が多く、記号が乏しい。	
1	書いてあることの繋がりに飛躍があり、読み取る事が難しい。	文字だけで、かつ字が読みにくい。	

評価	論理性	デザイン性(見やすさ)	講評(疑問点含む)
4	書いてあることに飛躍も無く、第三者が読んでも、本文内容を把握出来る。	記号も図も用いており、字も丁寧で読みやすい。	
3	書いてあることに飛躍は無いが、前後の繋がりが不自然である。	記号も図も用いているが、まとまりに欠ける。	
2	書いてあることの繋がりに飛躍があるが、読み取る事ができる。	文字が多く、記号が乏しい。	
1	書いてあることの繋がりに飛躍があり、読み取る事が難しい。	文字だけで、かつ字が読みにくい。	

自己評価

評価	論理性	デザイン性(見やすさ)	講評(疑問点含む)
4	論理に飛躍も無く、第三者が読んでも、本文内容を把握出来る。	記号も図も用いており、字も丁寧で読みやすい。	
3	論理に飛躍は無いが、前後の繋げ方が不自然である。	記号も図も用いているが、まとまりに欠ける。	
2	書いてあることの論理に飛躍があるが、読み取る事ができる。	文字が多く、記号が乏しい。	
1	書いてあることの繋がりに飛躍があり、読み取る事が難しい。	文字だけで、かつ字が読みにくい。	